**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.В.Ю., в отсутствие заявителя С.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.07.2019 г. поступила жалоба доверителя С.В.В. в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не предоставил доверителю необходимые финансовые документы, подтверждающие получение адвокатом оплаты по соглашению; ненадлежащим образом оказывал заявителю юридическую помощь, не ознакомился с материалами дела в суде в полном объеме; не подал ни одного ходатайства или жалобы при рассмотрении делу в суде; отказывается возвратить неотработанную часть вознаграждения по соглашению; не подал апелляционную жалобу на постановление мирового суда от 07.05.2019 г., а также избегает общения и встреч с заявителем.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката Л.В.Ю., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя С.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.В.

Адвокат Л.В.Ю. в заседании Совета явился, выразил согласие с заключением Квалификационной комиссии.

Надлежащим образом уведомленный заявитель С.В.В. не явился в заседание Совета.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.В.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.